

Некоторые проблемы этики данных и этики социальных сетей

В. В. Шляпников

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России,
Российская Федерация, 196105, Санкт-Петербург, Московский пр., 149

Для цитирования: *Шляпников В. В.* Некоторые проблемы этики данных и этики социальных сетей // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2023. Т. 39. Вып. 3. С. 504–513. <https://doi.org/10.21638/spbu17.2023.308>

Цифровизация, или внедрение современных цифровых технологий в различные сферы жизни и производства, лежит в основе многочисленных изменений в современном обществе. Цифровые технологии обладают огромным социальным и экономическим потенциалом. Однако доверие к цифровым технологиям нельзя воспринимать как должное. Широкое общественное признание новых технологий и бизнес-моделей может быть достигнуто только в том случае, если правительства и организации будут проектировать свою цифровую трансформацию, ориентируясь на этические ценности. Поэтому сегодня представляется важным анализировать этические принципы и нормы, применяемые для развития и внедрения цифровых технологий. Использование большого количества данных, часто личных или конфиденциальных, растущая зависимость от алгоритмов их анализа с целью формирования выбора и принятия решений, постепенное сокращение человеческого участия или даже контроля над многими автоматическими процессами поднимают актуальные вопросы справедливости, ответственности и уважения прав человека. С одной стороны, игнорирование этических вопросов может вызвать негативные социальные последствия, с другой стороны, чрезмерный акцент на защиту индивидуальных или коллективных прав может привести к установлению жестких правил и норм, которые помешают использовать социальную ценность цифровых инноваций. В статье внимание сосредоточено на некоторых современных аспектах цифровой этики, а именно на данных и управлении данными, социальных сетях. Подчеркивается важная роль в человеческих отношениях конфиденциальности, которая рассматривается не только как индивидуальное, но и как общественное благо. Акцентируется внимание на том, что конфиденциальность тесно связана с другими фундаментальными ценностями, такими как автономия и равенство. Делается вывод, что для того чтобы социальные сети оставались открытым и расширяющим возможности пространством для всех людей, необходимо соблюдение баланса между свободой слова и доступом к достоверной информации, а также повышение осведомленности людей об этических последствиях развития информационно-коммуникационных технологий.

Ключевые слова: цифровая этика, этика данных, этика социальных сетей.

Сегодня практически невозможно найти сферу человеческой деятельности, которую не затронула бы цифровая революция. Цифровая революция — это не просто технологическая трансформация. Она влияет на подходы к концептуализации социальной реальности, которая все чаще интерпретируется в цифровых терминах. Цифровая трансформация изменила то, как мы учимся, работаем, выби-

раем, производим, продаем, покупаем, потребляем, социализируемся. Масштабные изменения порождают новые серьезные этические проблемы. Задачей цифровой этики является максимизация полезности цифровых инноваций для людей, общества и окружающей среды. При этом пристальное внимание уделяется не только и не столько технологиям, сколько конкретным контекстам и практикам. Этические проблемы, вызванные цифровой революцией, такие как конфиденциальность, анонимность, ответственность, подотчетность, прозрачность, доверие, имеют отношение к самым разным цифровым феноменам. В статье исследуются моральные проблемы, связанные с данными и управлением данными, социальными сетями. Этика данных фокусируется на проблемах, возникающих при сборе, анализе и использовании данных. Этика социальных сетей касается моральных норм при создании и распространении контента на онлайн-платформах.

Этика данных — это относительно новый раздел этики, который изучает (и оценивает) моральные проблемы, связанные с управлением данными (создание, запись, обработку, использование, распространение), алгоритмами (в том числе с использованием искусственного интеллекта и машинного обучения) и практиками (ответственные инновации, программирование), чтобы формулировать и поддерживать морально приемлемые решения для данных [1].

Данные становятся одним из ключевых факторов развития, который позволяет предприятиям, организациям, государствам сохранять конкурентные преимущества. Особенно высока ценность массового сбора и агрегирования данных для компаний, чьи бизнес-модели основаны на данных. Общая цель агрегирования — получить больше информации о конкретных группах на основе конкретных переменных, таких как возраст, профессия или доход. Однако использование агрегированных данных повышает риски произвольного вмешательства в частную жизнь людей. Поэтому в таких компаниях очень важно создавать эффективные структуры управления данными, которые способствуют сбору, обработке и агрегированию данных в соответствии с этическими ценностями.

Большие данные вместе с обещанием произвести революцию в научно-технической практике подняли ряд этических проблем. По мнению некоторых исследователей [2–4], это социотехнический феномен, нуждающийся в глубоком теоретическом изучении из-за своей концептуальной сложности. С одной стороны, большие данные можно рассматривать как мощный инструмент для решения многих социальных проблем, с другой стороны, сами большие данные порождают различные проблемы, связанные с наблюдением, гражданскими свободами и ростом корпоративного и государственного контроля. Поскольку эти данные предназначены для регистрации деталей человеческого поведения, они воспринимаются как угроза фундаментальным ценностям, таким как автономия, справедливость, надлежащая правовая процедура, конфиденциальность. Обычные инструменты для решения этих проблем — анонимность и информированное согласие — не предлагают эффективных решений [5].

Проблема связи между сбором данных и слежкой поднималась многими, и новый термин «надзорный капитализм» [6] был предложен для описания феномена, который использует человеческий опыт в качестве бесплатного сырья для скрытых коммерческих практик (например, прогнозирования или продаж). Угрозы, индивидуализированные в процессе передачи данных от граждан компаниям и прави-

тельствам, касаются не только отдельных лиц и их свободной воли, но и самой концепции демократического общества.

Управление данными — важный аспект этики данных, поскольку он касается процессов, связанных с получением, проверкой, хранением, защитой и обработкой данных. Проблема управления данными активно исследуется в настоящее время. В частности, описываются структура и содержание кодекса этики для компаний, занимающихся бизнесом, основанным на данных [7]. Кодекс содержит этические рекомендации для всех сотрудников организации, которые отвечают за деятельность, связанную с данными. Этические решения в отношении использования данных связаны с вопросом о том, как и для чего они используются. Эти вопросы возникают на четырех этапах:

- сбор данных;
- хранение данных и контроль доступа;
- обработка данных и получение знаний;
- использование знаний, созданных на основе данных.

Поскольку большая часть управления данными перемещается в облако, роль подотчетности и доверия в защите данных в облачной экосистеме привлекает значительное внимание [8; 9]. Без подотчетности потребителям облачных услуг не хватит уверенности в том, что они смогут размещать личные и/или конфиденциальные данные в облаке [10].

Важным элементом управления данными является совместное их использование. Это актуальная проблема для исследователей, о которой часто пишут в области здравоохранения и биомедицины [11; 12].

Еще одна область, в которой обмен данными имеет большое значение, — это безопасность. Так, в статье об этических дилеммах в управлении рисками, связанными с терроризмом [13], автор фокусируется на управлении цифровой безопасностью в контексте авиоперевозок и доступа к обмену данными из ключевых программ безопасности. В частности, рассматриваются этические дилеммы использования и обмена цифровыми персональными данными, а также ответственность за этот тип управления рисками, потому что существуют более широкие социально-политические, правовые и технологические проблемы, связанные с использованием информационно-коммуникационных технологий для управления цифровой безопасностью. Помимо верховенства закона и надлежащего управления, государственные и частные органы должны осознавать и брать на себя ответственность за побочные эффекты управления цифровой безопасностью на основе персональных данных. Эти побочные эффекты могут включать нарушение права на возмещение ущерба, если информация неверна, или права на неприкосновенность частной жизни, когда религиозные предпочтения в еде используются в качестве индикатора анализа угроз для управления рисками в сфере терроризма.

В последнее время предпринимаются попытки разработки общих рекомендаций по работе с данными как на корпоративном уровне, так и на отраслевом и государственном. Например, базирующийся в Дании аналитический центр DataEthics разработал следующие принципы этики данных [14]:

- человек находится в центре внимания и получает основное преимущество от обработки данных, интересы конкретного человека всегда преобладают над институциональными и коммерческими интересами;

- человек имеет основной контроль над использованием своих данных, контекстом, в котором обрабатываются его данные, и тем, как они активируются;
- действия по обработке данных и автоматизированные решения должны иметь смысл для отдельного человека, они должны быть прозрачными и объяснимыми;
- подотчетность, т. е. продуманное, разумное и систематическое использование и защита персональных данных, является неотъемлемой частью всех аспектов обработки данных.

Кроме того, этим аналитическим центром были разработаны и инструменты для компаний и организаций, позволяющие последним рассматривать дилеммы этики данных [15].

Всемирная федерация рекламодателей (World Federation of Advertisers, WFA) выпустила первое в мире руководство для брендов по этике данных в рекламе, которое содержит четкие инструкции и практические рекомендации для крупнейших мировых компаний [16].

В Европе с введением в 2018 г. Общего регламента защиты персональных данных (General Data Protection Regulation, GDPR) появились правовые стандарты для этого аспекта цифровой этики [17]. В России в декабре 2019 г. также появился Кодекс этики использования данных [18], который содержит этические принципы при работе со всеми разновидностями данных.

Таким образом, данные и управление данными являются фундаментальной основой этики данных. Этические вопросы должны рассматриваться на каждом этапе жизненного цикла управления данными — сбор и получение данных, хранение, обработка и использование данных. Ключевые вопросы, которые в связи с этим необходимо обсуждать, включают согласие, тип собираемых данных (например, идентифицируемые, личные или относящиеся к уязвимым группам), безопасное хранение данных, контроль доступа, повторное использование данных и применимые правовые нормы в сфере защиты персональных данных.

В рамках дискуссии о данных и управлении данными представляется важным признать, что конфиденциальность связана с другими фундаментальными ценностями, такими как автономия и равенство. Конфиденциальность играет важнейшую роль в человеческой жизни. Например, конфиденциальность необходима для поддержания разнообразия отношений. Наши отношения с другими людьми во многом зависят от информации, которой мы располагаем друг о друге. Если бы у всех была одинаковая информация о нас, у нас не было бы разнообразия отношений. Кроме того, конфиденциальность следует рассматривать как общественное благо, а не только как индивидуальное. Потому что когда конфиденциальность рассматривается исключительно как индивидуальное благо, ее важность уменьшается при соотнесении с общественными благами, такими как безопасность или здравоохранение. Отсутствие конфиденциальности влияет и на общественную жизнь в целом, а не только на разнообразие отношений людей друг с другом. Например, идея демократии заключается в том, что все граждане обладают равными правами и имеют свободу осуществлять свою автономию. Проблема не только в том, что за нами следят. Проблема в том, что нормы, по которым за нами наблюдают, часто не являются предметом публичного обсуждения и переговоров. Важность конфиден-

циальности для общественной жизни нельзя недооценивать. Поэтому публичные дебаты о влиянии информационно-коммуникационных технологий на конфиденциальность должны включать обсуждение конфиденциальности и как индивидуального, и как общественного блага.

В связи с этим важным и актуальным является анализ этики социальных сетей. Социальные сети — это онлайн-платформы, которые используются большими группами людей для обмена информацией, развития социальных и профессиональных контактов и продвижения бизнеса. В последние годы эти новые технологии социальных сетей начали преобразовывать социальные, политические и информационные практики людей и организаций по всему миру, вызывая повышенный интерес со стороны специалистов по прикладной этике и философии техники [19–21].

Интерактивный обмен мнениями и информацией на онлайн-платформах поднимает целый ряд этических проблем [22; 23], связанных, например, со свободой слова, конфиденциальностью и киберпреследованием в социальных сетях.

Свобода слова — это право человека, и социальные сети способствуют этому. Исследователи разделились во мнениях относительно того, ставится ли под угрозу ценность свободы слова из-за легкости, с которой боты и тролли могут манипулировать информацией [24]. Несмотря на критику по поводу фейковых новостей и скандалов с таргетированной рекламой, цифровые гиганты с осторожностью относятся к действиям, которые могут вызвать обвинения в предвзятости. Традиционные средства массовой информации уже четко осознают свои обязанности. Функционирование же социальных сетей до последнего времени не подвергалось серьезному регулирующему воздействию, кроме пресечения каких-то откровенных злоупотреблений и цензуры сообщений, нарушающих социальные нормы. Главный вопрос заключается в том, насколько существующая этика традиционных СМИ, большинство принципов которой было разработано в XIX–XX вв., подходит для сегодняшних и завтрашних СМИ, которые являются интерактивными и «всегда активными» — журналистикой не только профессионалов, но и любителей.

Не менее важной этической проблемой социальных сетей является обеспечение конфиденциальности персональных данных пользователей. Особую озабоченность вызывают следующие моменты [25]:

- потенциальная доступность данных пользователей третьим сторонам для целей коммерческого маркетинга, интеллектуального анализа данных, исследований, наблюдения или правоприменения;
- частое использование социальными сетями автоматического контроля конфиденциальности и отсутствие информированного согласия;
- потенциальное использование социальных сетей для преследования или другого незаконного отслеживания физических перемещений пользователей на основе функции определения местоположения;
- обмен пользовательской информацией с государственными учреждениями;
- неосознанное вовлечение пользователей в эксперименты;
- потенциальная возможность побуждать пользователей социальных сетей к принятию добровольных, но неосмотрительных и неэтичных способов обмена информацией, как в отношении личных данных, так и в отношении данных, касающихся других лиц и организаций.

Социальные сети создают особые проблемы в отношении обеспечения конфиденциальности информации, поскольку именно возможность доступа к информации, которой свободно делятся другие, делает социальные сети уникально привлекательными и полезными для пользователей. Кроме того, пользователи часто не понимают полностью последствия обмена информацией в социальных сетях [26].

Еще одна этическая проблема платформ социальных сетей — это киберпреследования [27]. Эта проблема не является гендерно нейтральной, так как жертвами киберпреследования чаще всего становятся женщины и девушки. По данным некоторых исследований [28], 73 % женщин во всем мире подвергались тем или иным формам онлайн-насилия. Это имеет очень серьезные социальные и экономические последствия, поскольку часто приводит к психологической и эмоциональной травме, социальной изоляции, потере профессиональной репутации и работы [29]. Таким образом, киберпреследования оказывают глубокое влияние на свободу слова и защиту интересов пользователей социальных сетей. Это проблема, которую необходимо решать, чтобы социальные сети оставались открытым и расширяющим возможности пространством для всех людей.

Феноменальный рост платформ социальных сетей произошел благодаря практически одновременному появлению множества новых технологий. Интернет, большие данные и облачные вычисления, мобильные технологии и все более широкое распространение машинного обучения помогают оказывать влияние на людей через социальные сети. Модификация поведения, которому способствуют социальные сети, будь то таргетированная реклама, влияние на демократические процессы или киберпреследование, все чаще попадает в центр внимания, однако законодательство, регулирующее платформы социальных сетей, появляется медленно. Чтобы справиться с этим законодательным вакуумом, становятся все более важными как повышение осведомленности людей об этических последствиях развития информационно-коммуникационных технологий, так и учет потенциальных последствий новых технологий (преднамеренных и непреднамеренных) разработчиками программного обеспечения.

Литература

1. Floridi, L. and Taddeo, M. (2016), What is Data Ethics? *Philosophical Transactions of The Royal Society A: Mathematical Physical and Engineering Sciences*, vol. 374 (2083). <https://doi.org/10.1098/rsta.2016.0360>
2. Boyd, D. and Crawford, K. (2012), Critical questions for big data: Provocations for a cultural, technological, and scholarly phenomenon, *Information, Communication & Society*, vol. 15 (5), pp. 662–679. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2012.678878>
3. Бабаев, А. М. и Котлярова, В. В. (2019), Этические проблемы больших данных, *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*, № 5–2, с. 113–115. <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2019-10926>
4. Московчук, Л. С. (2018), Этические вызовы больших данных, в: *Информация — Коммуникация — Общество*, т. 1, с. 243–249.
5. Barocas, S. and Nissenbaum, H. (2014), Big Data's End Run around Anonymity and Consent, in: *Privacy, Big Data, and the Public Good: Frameworks for Engagement*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 44–75. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107590205.004>
6. Zuboff, S. (2019), *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*, New York: Public Affairs.
7. Loi, M., Heitz, C., Ferrario, A., Schmid, A. and Christen, M. (2019), in: *Towards an Ethical Code for Data-Based Business*, 6th Swiss Conference on Data Science (SDS), Bern, Switzerland, pp. 6–12. <https://doi.org/10.1109/SDS.2019.00-15>

8. Felici, M. (2014), *Accountability for Data Governance in the Cloud*, A4Cloud Summer School, Malaga, Spain. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.12803.71202>
9. Вершинина, И. А. и Мартыненко, Т. С. (2021), «Облачная» этика: противоречивые последствия цифровизации, в: *Коммуникативный капитал цифровой эпохи: материалы научной онлайн-конференции с международным участием (Москва, 12 февраля 2021 г.)*, М.: МАКС Пресс, с. 47–56.
10. Tountopoulos, V., Felici, M., Pannetrat, A., Catteddu, D. and Pearson, S. (2014), Interoperability Analysis of Accountable Data Governance in the Cloud, in: Cleary, F., Felici, M. (eds), *Cyber Security and Privacy, Communications in Computer and Information Science*, vol. 470, Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-12574-9_7
11. Rahimzadeh, V., Dyke, S. and Knoppers, B. (2016), An International Framework for Data Sharing: Moving Forward with the Global Alliance for Genomics and Health, *Biopreservation and Biobanking*, vol. 14 (3), pp. 256–259. <https://doi.org/10.1089/bio.2016.0005>
12. Белялетдинов, Р.Р. (2019), Биобанки в контексте технонаучной биосоциальности: этика генетизации или генетизация этики? *Человек*, т. 30, № 6, с. 42–53. <https://doi.org/10.31857/S023620070007667-0>
13. Eijkman, Q. (2013), Digital Security Governance and Accountability in Europe: Ethical Dilemmas in Terrorism Risk Management, *Journal of Politics and Law*, vol. 6, no. 4, pp. 35–45. <http://doi.org/10.5539/jpl.v6n4p35>
14. Data Ethics Principles (2017). URL: <https://dataethics.eu/data-ethics-principles/> (дата обращения: 02.12.2021).
15. Data Ethics Tools for Companies and Organisations (2021). URL: <https://dataethics.eu/tool/> (дата обращения: 02.12.2021).
16. Data Ethics — The Rise of Morality in Tech (2020). URL: <https://wfanet.org/leadership/data-ethics> (дата обращения: 02.12.2021).
17. General Data Protection Regulation (2018). URL: <https://gdpr-info.eu/> (дата обращения: 02.12.2021).
18. Кодекс этики использования данных (2019). URL: <https://ac.gov.ru/files/content/25949/kodeks-etiki-pdf.pdf> (дата обращения: 02.12.2021).
19. Vallor, S. (2016), *Technology and the Virtues: A Philosophical Guide to a Future Worth Wanting*, Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780190498511.001.0001>
20. Пинюгина, Е. В. (2021), Политическая идентичность и этика социальных сетей в современной Америке, *Политическая наука*, № 3, с. 205–228. <https://doi.org/10.31249/poln/2021.03.09>
21. Шебанова, М. Д. и Чернова, А. С. (2021), Этика социальных сетей, в: *Цифровизация общества: состояние, проблемы, перспективы: материалы VIII ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Москва, 03 июня 2021 г.)*, т. II, М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», с. 175–182.
22. Bonson, E., Royo, S., Ratkai, M. (2015), Citizens' engagement on local governments' Facebook* sites. An empirical analysis: The impact of different media and content types in Western Europe, *Government Information Quarterly*, vol. 32 (1), pp. 52–62. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2014.11.001>
23. Williams, M., Burnap, P. and Sloan, L. (2017), Towards an Ethical Framework for Publishing Twitter Data in Social Research: Taking into Account Users' Views, Online Context and Algorithmic Estimation, *Sociology*, vol. 51 (6), pp. 1149–1168. <https://doi.org/10.1177/0038038517708140>
24. Leerssen, P. (2015), Cut Out By The Middle Man: The Free Speech Implications Of Social Network Blocking and Banning In The EU, *Journal of Intellectual Property, Information Technology and Electronic Commerce Law*, vol. 6 (2), pp. 99–119.
25. Flick, C. (2016), Informed consent and the Facebook* emotional manipulation study, *Research Ethics*, vol. 12 (1), pp. 14–28. <https://doi.org/10.1177/1747016115599568>
26. Hull, G., Lipford, H. and Latulipe, C. (2011), Contextual Gaps: Privacy Issues on Facebook*, *Ethics and Information Technology*, vol. 13, pp. 289–302. <https://doi.org/10.1007/s10676-010-9224-8>
27. Бочавер, А. А., Хломов, К. Д. (2014), Кибербуллинг: травля в пространстве современных технологий, *Психология. Журнал Высшей школы экономики*, т. 11, № 3, с. 177–191.
28. Cyber violence against women and girls (2015). URL: <https://en.unesco.org/sites/default/files/genderreport2015final.pdf> (дата обращения: 02.12.2021).

* Мета признана экстремистской организацией в РФ.

29. Report of the Special Rapporteur on violence against women, its causes and consequences on online violence against women and girls from a human rights perspective (2018). URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/184/58/PDF/G1818458.pdf> (дата обращения: 02.12.2021).

Статья поступила в редакцию 21 июля 2022 г.;
рекомендована к печати 15 апреля 2023 г.

Контактная информация:

Шляпников Виктор Валерьевич — канд. филос. наук, доц.; shlyapnikovv@mail.ru

Some Problems in Data Ethics and Social Media Ethics

V. V. Shlyapnikov

St. Petersburg University of State Fire Service of EMERCOM of Russia,
149, Moskovskiy pr., St. Petersburg, 196105, Russian Federation

For citation: Shlyapnikov V. V. Some Problems in Data Ethics and Social Media Ethics. *Vestnik of Saint Petersburg University. Philosophy and Conflict Studies*, 2023, vol. 39, issue 3, pp. 504–513. <https://doi.org/10.21638/spbu17.2023.308> (In Russian)

Digitization or the introduction of modern digital technologies in various spheres of life and production underlies numerous changes in modern society. Digital technologies have enormous social and economic potential. However, trust in digital technologies cannot be taken for granted. Broad public acceptance of new technologies and business models can only be achieved if governments and organizations design their digital transformation with ethical values in mind. Therefore, today it seems important to analyze the ethical principles and norms used for the development and implementation of digital technologies. The use of large amounts of data, often personal or confidential, the growing reliance on algorithms to analyze it to inform choice and decision making, the phasing out of human involvement or even control over many automated processes raises pressing questions of fairness, responsibility and respect for human rights. On the one hand, ignoring ethical issues can cause negative social consequences; on the other hand, an overemphasis on the protection of individual or collective rights can lead to the establishment of rigid rules and regulations that prevent the use of the social value of digital innovations. The article focuses on some modern aspects of digital ethics, namely data and data management, social media. The important role of confidentiality in human relations is emphasized, which is considered not only as an individual, but also as a public good. Attention is focused on the fact that confidentiality is closely related to other fundamental values, such as autonomy and equality. It is concluded that in order for social media to remain an open and empowering space for all people, it is necessary to maintain a balance between freedom of speech and access to reliable information, as well as raising people's awareness of the ethical implications of the development of information and communication technologies.

Keywords: digital ethics, data ethics, social media ethics.

References

1. Floridi, L. and Taddeo, M. (2016), What is Data Ethics? *Philosophical Transactions of The Royal Society A: Mathematical Physical and Engineering Sciences*, vol. 374 (2083). <https://doi.org/10.1098/rsta.2016.0360>
2. Boyd, D. and Crawford, K. (2012), Critical questions for big data: Provocations for a cultural, technological, and scholarly phenomenon, *Information, Communication & Society*, vol. 15 (5), pp. 662–679. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2012.678878>

3. Babaev, A.M. and Kotlyarova, V.V. (2019), Ethical problems of big data, *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, vol.5–2, pp. 113–115. <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2019-10926> (In Russian)
4. Moskovchuk, L.S. (2018), Ethical effects of big data, *Informatsiia — Kommunikatsiia — Obshchestvo*, vol. 1, pp. 243–249. (In Russian)
5. Barocas, S. and Nissenbaum, H. (2014), Big Data's End Run around Anonymity and Consent, in: *Privacy, Big Data, and the Public Good: Frameworks for Engagement*, Cambridge: Cambridge University Press, pp.44–75. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107590205.004>
6. Zuboff, S. (2019), *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*, New York: Public Affairs.
7. Loi, M., Heitz, C., Ferrario, A., Schmid, A. and Christen, M. (2019), *Towards an Ethical Code for Data-Based Business*, 6th Swiss Conference on Data Science (SDS), Bern, Switzerland, pp. 6–12. <https://doi.org/10.1109/SDS.2019.00-15>
8. Felici, M. (2014), *Accountability for Data Governance in the Cloud*, A4Cloud Summer School, Malaga, Spain. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.12803.71202>
9. Vershinina, I. A. and Martynenko, T. S. (2021), Cloud Ethics: The controversial implications of Digitalization, *Kommunikativnyi kapital tsifrovoy ehpokhi: materialy nauchnoi onlain-konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem (Moskva, 12 fevralya 2021 g.)*, Moscow: MAKS Press Publ., pp. 47–56. (In Russian)
10. Tountopoulos, V., Felici, M., Pannetrat, A., Catteddu, D. and Pearson, S. (2014), Interoperability Analysis of Accountable Data Governance in the Cloud, in: Cleary, F. and Felici, M. (eds), *Cyber Security and Privacy, Communications in Computer and Information Science*, vol. 470. https://doi.org/10.1007/978-3-319-12574-9_7
11. Rahimzadeh, V., Dyke, S. and Knoppers, B. (2016), An International Framework for Data Sharing: Moving Forward with the Global Alliance for Genomics and Health, *Biopreservation and Biobanking*, vol. 14 (3), pp. 256–259. <https://doi.org/10.1089/bio.2016.0005>
12. Belyaletdinov, R.R. (2019), Biobanks in the Context of techno-scientific Biosociality: Ethics of Genetization or Genetization of Ethics?, *Chelovek*, vol.30, no. 6, pp. 42–53. <https://doi.org/10.31857/S023620070007667-0> (In Russian)
13. Eijkman, Q. (2013), Digital Security Governance and Accountability in Europe: Ethical Dilemmas in Terrorism Risk Management, *Journal of Politics and Law*, vol. 6, no. 4, pp. 35–45. <http://doi.org/10.5539/jpl.v6n4p35>
14. *Data Ethics Principles* (2017). Available at: <https://dataethics.eu/data-ethics-principles/> (accessed: 02.12.2021).
15. *Data Ethics Tools for Companies and Organisations* (2021). Available at: <https://dataethics.eu/tool/> (accessed: 02.12.2021).
16. *Data Ethics — The Rise of Morality in Tech* (2020). Available at: <https://wfanet.org/leadership/data-ethics> (accessed: 02.12.2021).
17. *General Data Protection Regulation* (2018). Available at: <https://gdpr-info.eu/> (accessed: 02.12.2021).
18. *Data Ethics Code* (2019). Available at: <https://ac.gov.ru/files/content/25949/kodeks-etiki-pdf.pdf> (accessed: 02.12.2021). (In Russian)
19. Vallor, S. (2016), *Technology and the Virtues: A Philosophical Guide to a Future Worth Wanting*, Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780190498511.001.0001>
20. Pinyugina, E. V. (2021), Political identity and social media ethics in nowadays America, *Political science (RU)*, vol. 3, pp. 205–228. <https://doi.org/10.31249/poln/2021.03.09> (In Russian)
21. Shebanova, M. D. and Chernova, A. S. (2021), Ethics of social networks, *Tsifrovizatsiia obshchestva: sostoianie, problemy, perspektivy: materialy VIII ezhegodnoi vsrossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Moskva, 03 iyunia 2021 g.)*, vol. II, Moscow: FGBOU VO “REHU im. G. V. Plekhanova” Publ., pp. 175–182. (In Russian)
22. Bonson, E., Royo, S. and Ratkai, M. (2015), Citizens' engagement on local governments' Facebook* sites. An empirical analysis: The impact of different media and content types in Western Europe, *Government Information Quarterly*, vol. 32 (1), pp. 52–62. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2014.11.001>
23. Williams, M., Burnap, P. and Sloan, L. (2017), Towards an Ethical Framework for Publishing Twitter Data in Social Research: Taking into Account Users' Views, Online Context and Algorithmic Estimation, *Sociology*, vol. 51 (6), pp. 1149–1168. <https://doi.org/10.1177/0038038517708140>

* Meta is recognized in Russian Federation as an extremist organization.

24. Leerssen, P. (2015), Cut Out By The Middle Man: The Free Speech Implications Of Social Network Blocking and Banning In The EU, *Journal of Intellectual Property, Information Technology and Electronic Commerce Law*, vol. 6 (2), pp. 99–119.
25. Flick, C. (2016), Informed consent and the Facebook* emotional manipulation study, *Research Ethics*, vol. 12 (1), pp. 14–28. <https://doi.org/10.1177/1747016115599568>
26. Hull, G., Lipford, H. and Latulipe, C. (2011), Contextual Gaps: Privacy Issues on Facebook*, *Ethics and Information Technology*, vol. 13, pp. 289–302. <https://doi.org/10.1007/s10676-010-9224-8>
27. Bochaver, A. A. and Khlomov, K. D. (2014), Cyberbullying: Harassment in the Space of Modern Technologies, *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, vol. 11, no. 3, pp. 177–191. (In Russian)
28. *Cyber violence against women and girls* (2015). Available at: <https://en.unesco.org/sites/default/files/genderreport2015final.pdf> (accessed: 02.12.2021).
29. *Report of the Special Rapporteur on violence against women, its causes and consequences on online violence against women and girls from a human rights perspective* (2018). Available at: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/184/58/PDF/G1818458.pdf> (accessed: 02.12.2021).

Received: July 21, 2022
Accepted: April 15, 2023

Author's information:

Viktor V. Shlyapnikov — PhD in Philosophy, Associate Professor; shlyapnikovv@mail.ru

* Meta is recognized in Russian Federation as an extremist organization.