

ФИЛОСОФИЯ

УДК 1(091)

С. И. Дудник как историк политической мысли*

Н. В. Кузнецов, И. Д. Осипов

Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Для цитирования: *Кузнецов Н. В., Осипов И. Д.* С. И. Дудник как историк политической мысли // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2023. Т. 39. Вып. 4. С. 610–619. <https://doi.org/10.21638/spbu17.2023.401>

Статья посвящена творчеству известного ученого, доктора философских наук, профессора С. И. Дудника, заведующего кафедрой истории философии и директора Института философии СПбГУ. Рассматриваются важнейшие положения его концепции истории политической мысли, формирования российской государственности, принципов конституционализма и правового государства. В своих работах он акцентировал внимание на необходимости синтеза историко-философских, социокультурных и аксиологических исследований. Анализируются воззрения С. И. Дудника на теоретические основания и гуманистические аспекты политической философии классического и советского марксизма, особенности идеологии социализма и консерватизма, предпосылки «тоталитарной мутации» советского общества. В статье также рассматриваются работы С. И. Дудника, посвященные изучению традиций философского образования в Петербургском университете. К ним, по его мнению, относятся восприимчивость ко всему актуальному и прогрессивному в мировой философии, тесная связь с классической отечественной и мировой философией, разработка методологии политики и политической культуры. Показано, что ученый анализировал петербургский опыт модернизации образования посредством развития научной культуры в России в XVIII–XX вв., становления науки в качестве социального института в жизни российского общества. Особое место в российской философской науке занимают исследования С. И. Дудником трансформации современной российской системы образования в контексте цифровой эпохи. В статье подчеркивается, что профессор С. И. Дудник является достойным представителем Петербургской философской школы, продолжателем ее лучших традиций; под его руководством Институт философии СПбГУ укрепил

* Статья подготовлена при поддержке гранта РНФ № 23-28-00880 от 25.01.2023 «Естественно-историческая аксиоматика космологического императива в национальном самосознании России (на материале русской литературы XIX–XX веков)». ID гранта 102801609.

свои позиции флагмана отечественных философских исследований, одного из важных центров мировой философии.

Ключевые слова: философия, культура, личность, образование, история, марксизм, политика, государство, право.

Круг научных интересов С. И. Дудника был широк и включал как историю западноевропейской и отечественной политической мысли, так и философию науки и образования. По его мнению, история философии включает в себя различные исследовательские программы, в частности теорию и аксиологию историко-философского знания; она требует конкретного изучения универсальных и национальных особенностей историко-философской науки, всеобъемлющего анализа ее мировоззренческих оснований. Согласно С. И. Дуднику, на повестке дня в философии остро стоит вопрос о выработке новой методологии историко-философского знания в контексте генезиса и формирования мировой и российской культуры. Его интересовали историко-культурные основания европейской культуры и причины ее духовного кризиса, он полагал, что «эволюция европейской культуры в последней четверти XIX столетия привела к формированию типа мышления, форм массовых социокультурных реакций, стилей жизни, основ политического воображения и прочих структур, в совокупном взаимодействии которых и предопределено размывание традиционного общества» [1, с. 3]. По его мнению, это способствовало возникновению принципиального конфликта либерализма и консерватизма в европейской политической культуре и решающим образом отразилось в мировой политике.

Особое внимание ученый уделял изучению истории политической мысли; уже начиная с кандидатской диссертации «К. Маркс о власти как общественном отношении» он всесторонне исследовал теоретическую проблематику и разрабатывал соответствующую научную методологию. Данная методология преодолевала сложившиеся в советской политической науке классовые оценки политических концепций с позиции комплексного подхода, требующего детального и конкретного их рассмотрения. В этом контексте особое внимание ученого привлекала политическая философия марксизма в различных ее концептуальных и идеологических формах. В 2013 г. вышла капитальная монография С. И. Дудника «Маркс против СССР», написанная на основе детального и конкретного изучения теоретического наследия классического марксизма, неомарксизма и советского марксизма. Она сразу же привлекла внимание ученых и заняла достойное место в огромной литературе, посвященной К. Марксу и отечественной марксологии. Успешно реализованный С. И. Дудником исследовательский подход исходил из необходимости преодоления догматизированного марксизма, с одной стороны, и нигилистических оценок воззрений творчества великого мыслителя — с другой. Глубокий анализ огромного теоретического материала, отечественных и зарубежных источников позволял осмыслить особенности сложного, по своему диалектического отражения теории и практики марксизма в многообразных социокультурных и политических аспектах формирования советского государства. Интерес вызывает анализ политических аспектов реализации идеала коммунизма в СССР в контексте аксиоматики идеологии марксизма. С. И. Дудник подчеркивает: «Во всяком случае, после революции в правящем классе возможность демократического развития страны,

т. е. такого развития, при котором учитывались бы прежде всего нужды и чаяния широких масс, вообще не обсуждались. Правящая партия не ставила под сомнение свое право решать, что будет для народа благом, а от чего его следует оградить» [2, с. 24]. Это обусловило появление в СССР государства нового типа, не имеющего аналогов в истории и основанного на монополии партийной и государственной номенклатуры.

Автор при этом отмечает, что согласно Марксу, вместе с экономическими предпосылками начала мировой революции, включающими определенный уровень развития производительных сил и производственных отношений, существуют также и политические условия перехода к коммунизму, связанные с развитием гражданского общества и высоким уровнем правосознания. Наряду с классовой концепцией права в марксизме была также и теория права «как действительной идеи свободы каждого», где право получало более широкий, надклассовый характер, по существу являясь своеобразной трактовкой принципа верховенства права. Именно данная интерпретация правовой философии классического марксизма во многом игнорировалась большевиками, отрицалась диалектика классового и универсального, общечеловеческого в понимании сущности правового государства. С. И. Дудник также пишет, что у Маркса «цель построения свободного, лишённого признаков авторитаризма общества сочеталась с авторитарными средствами ее достижения — с насильственным захватом политической власти и с диктатурой правящего класса» [2, с. 165]. Марксизм, в учении которого критика идеологии как ложного сознания занимала одно из центральных мест, сам постепенно стал все больше превращаться в идеологию. В рамках «идеологического окостенения марксизма» философский материализм, так же как и диалектика, выступал в качестве «неоспоримого принципа естествознания», а материалистическое понимание истории, классовый подход и экономический детерминизм привели к формированию «довольно сложного комплекса идей, основанного на акцентировании идей историзма и подчеркивании связи марксистской теории с идейным наследием Гегеля» [2, с. 71].

К важнейшим темам, которые разрабатывались ученым, необходимо отнести анализ сущности тоталитаризма в СССР. С. И. Дудник раскрывает объективные предпосылки «тоталитарной мутации» советского общества как примера «сочетания органичности и искусственности», выявляет универсальные и специфические факторы данной мутации. Если к первым относится пассивное поведение масс, и в этом случае «причина тоталитарной мутации лежит в неготовности демократии ее предотвратить» [2, с. 163], то в числе других называются особенности российской политической культуры, идеократический тип верховной власти, требующий пропаганды как реализации определенного комплекса идей-ценностей. В книге утверждается, что судьба советского тоталитаризма закономерна, так как сталинизм не мог адаптироваться к тому новому социально-экономическому вызову, который он сам и порождал. С. И. Дудник подчеркивает, что сталинская модернизация имела характер «революции сверху» и, как и предшествующие попытки модернизации в России, была примером «догоняющей модернизации». Тот факт, что все примеры отечественной модернизации были разновидностями «революции сверху», показывает, что инициативы правящего класса не были ответом на потребности развития гражданского общества. Они во многом защищали интересы новой советской

номенклатуры, а марксистская риторика, служившая идеологическим инструментом проведения сталинской модернизации, носила во многом символический характер.

В другой своей работе С. И. Дудник отмечает, что как безоглядная критика сталинской модернизации, так и ее исключительно негативная оценка в равной мере ошибочны. Сталинская модернизация «оказалась прочно связанной с подготовкой к войне, и если эта подготовка заслонила собой конечные цели преобразования (“построение социализма в отдельно взятой стране”), то на тот момент это было вполне оправдано, так как была возможность исчезновения самого субъекта и объекта модернизации» [3, с. 394]. При этом марксизм не был для решения этих задач только ложной идеологической формой; рассматриваемый его российскими адептами как философия действия, он был лучше всего предрасположен для обоснования и решения проблем модернизации. «И если у идей, как и у людей, есть своя судьба, то совершенно неслучайно, что именно в России марксизм нашел свое практическое применение и вырос из социальной теории, одной из многих в западноевропейской культуре, в идеологическую систему, овладевшую умами широких масс и поэтому превратившуюся в материальную силу» [3, с. 399]. С. И. Дудник отмечает, что незавершенная сталинская модернизация привела к гибели той политической системы, которую она же и создала, и к исчезновению рожденного потребностями модернизации государства. За сталинскую модернизацию уплачена слишком большая цена, чтобы отказываться от изучения ее исторического опыта, необходимо понять советское общество как социально-исторический опыт, который свидетельствует о важности институтов правового государства и демократии в современном мире.

С. И. Дудник анализирует связь философии Маркса с проблемой гуманизма в современной западноевропейской философии. Марксистская традиция XX столетия, по его мнению, дифференцируется на сциентизм (Л. Альтюссер, М. Гodelь), провозглашающий, что подлинный марксизм представляет собой научный антигуманизм, и гуманистическую традицию (Ж.-П. Сартр, Э. Фромм и др.). Ученый выделяет в становлении гуманистической традиции марксизма ключевую роль работ А. Кожева, посвященных философии Гегеля, где на место Абсолютного Духа ставится человек, реализующий свою свободу в истории. С. И. Дудник отмечает, что «трактуя гуманизм Маркса как стремление освободить человека от власти капитала, неомарксисты считали данную эмансипацию важнейшей задачей не только философии, но и революционной практики. При этом в гуманистическом марксизме тема эмансипации приобрела гипертрофированное значение, поскольку многие вопросы, имеющие отношение к теории и практики, рассматривались в контексте эксплуатации человека человеком» [4, с. 462]. Делается вывод о том, что гуманистические интерпретации философии Маркса являются не столько следствием возвращения к подлинному Марксу, сколько откликом на глубокие кризисные явления в западноевропейской цивилизации XX столетия.

Из теоретического наследия С. И. Дудника особо следует выделить цикл монографий, посвященных проблемам философии российской государственности и права. В них аргументируется, что в современной политической философии наблюдается присущая философии либерализма акцентация на правах и свободах личности. При этом уменьшилось значение другой важнейшей категории полити-

ческой философии — ответственности личности. «В настоящее время в правовом государстве актуальным является воспитание именно культуры ответственности», — пишет С. И. Дудник [5, с. 4]. Ответственность представлена различным образом, она может быть моральной, юридической, политической и экономической. Чувство ответственности воспитывается в семье, школе, на работе и предполагает, что люди на законных основаниях распоряжаются жизненными ресурсами и отвечают за свои действия перед обществом. В правовом государстве ответственность личности носит конкретный характер, требует исполнения государственных законов и определяется высоким уровнем правосознания личности. Согласно С. И. Дуднику, идеал правовой государственности во многом стал практической целью преобразования в постсоветской России, но для ее достижения требуется не только формально-юридическое, но и нравственное воспитание народа. Подобное понимание правового государства исходило из критики западноевропейского этатизма и восходило к укоренившемуся в политической мысли России понятию государства Правды. В основные признаки такого государства включалась обязанности государства по созданию условий для полноценной жизни человека, обеспечению его достойного существования. Право на достойное человеческое существование было конкретизировано в начале XX в. видными русскими правоведом Б. А. Кистяковским, Е. Н. Трубецким, П. И. Новгородцевым на языке юридических норм, этический подход к политико-правовому идеалу сделал возможным критику юридического формализма, присущего западноевропейской либеральной мысли. С. И. Дудник также отмечает, что русская философия права формулировала принципы «живого права» как проявления отечественной национальной культуры. И становление правового государства должно рассматриваться в контексте формирования прогрессивных традиций российской государственности. Существуют общечеловеческие положения верховенства права, но имеются и конкретные условия их реализации, глобализация вместе с универсализацией социальных и духовных процессов приводит к необходимости выработки международного права с учетом сложившихся у народов представлений о справедливости, свободе, законе и ответственности.

В этой связи С. И. Дудник рассматривает концепцию ответственности одного из интересных мыслителей России — Н. О. Лосского. Его этика выступила важной предпосылкой социально-политической философии. Мыслитель подвергал критике как консерватизм за то, что он в понимании социума идет от целого к полностью зависимым от него элементам, так и либерализм, склонный к «атомистическому миропониманию». Лосский развивал философию иерархического персонализма и полагал, что по мере совершенствования государственного управления и законодательства развитие общества создает органическое единство народа, нации, государства, человечества и возникают условия для творческой деятельности личности. Демократическая республика или ограниченная монархия — способы созидания соборного единства власти и народа. Такое единство существует не только в организации верховной власти, но и в избирательной борьбе: избиратель достигает своей цели, когда он выступает носителем той или иной общественной идеи. Согласно С. И. Дуднику, воззрения Н. О. Лосского «могут быть поняты в контексте формирования русской философии ответственности и органической концепции демократии» [6, с. 16].

В книге «Аксиология российского конституционализма» С. И. Дудник исследует различные концепции конституционализма. По его мнению, понятие конституции отражает базовые ценности общества, куда входят порядок законного занятия руководителей государства и объем их власти. Важным в конституции как основном законе общества является ее связь с ценностной структурой общества. С. И. Дудник выявляет ценностные основания конституционализма: «...ценность патриотизма и согласия. Основной закон государств опирается на единство народа во множестве его социокультурных различий. Ценность неприкосновенности личности, ценность правовых норм и справедливости» [7, с. 6]. Конституционализм правового государства защищает естественные права личности на жизнь, свободу и собственность, а целью конституции является достижение общего блага народов, социальной справедливости и равенства всех перед законом. Конституция, конечно, не может обеспечить всех равными материальными условиями жизни, но она способна определить моральные требования для защиты права на достойное существование. В этом состоит единство моральности и легальности. Особый интерес вызвал у С. И. Дудника отечественный консерватизм с его «преимущественным вниманием к социальному универсализму и национальной культуре». Ученый включал в сумму основных ценностей консерватизма «ценность государственного патриотизма, традиционных нравственных принципов, семейной культуры и сильного государства, взаимосвязь правомочия и правообязанностей личности, ценности культурного, религиозного традиционализма как основы эволюционных социальных изменений» [8, с. 18].

Последняя коллективная монография С. И. Дудника посвящена осмыслению сущности модернизационного процесса в контексте развития научного знания в России в XVIII–XXI вв. и становления науки в качестве социального института в жизни российского общества. Проведенное под его руководством исследование позволяет получить ясное понимание развития научного знания в России как противоречивого и драматического процесса становления самосознания отечественной интеллигенции, «формирования особого этоса русского ученого, во многом связанного с влиянием западноевропейских научных сообществ, иных форм профессиональной коммуникации, а также импликациями деятельности ученых в сферу социальных преобразований» [9, с. 3]. С. И. Дудник подчеркивает, что в эпоху Петра Великого рождается целенаправленная государственная образовательная политика; для царя профессиональное образование было средством распределить между сословиями труд по созданию государственного могущества — Российской империи. Последующее формирование науки, более высокий уровень концептуализации знаний были невозможны без выработки соответствующей методологии и философской культуры. «Сближение русской науки с наукой Западной Европы оказывало существенное влияние на содержание общественных отношений, вело к ломке традиционных представлений, побуждало к напряженной интеллектуальной и практической работе» [10, с. 326]. При этом внимание Петра, отмечал С. И. Дудник, в первую очередь было приковано к развитию естественных наук как важного условия ускоренного развития промышленности и военного дела. Но его также интересовали гуманитарные науки, прежде всего история, филология, философия естественного права, государствоведение, что во многом способствовало формированию в России секулярного мышления, светской культуры.

Особую значимость имеют работы С.И. Дудника, посвященные традициям философского образования в Петербургском университете, к которым он относит «восприимчивость ко всему новому и прогрессивному в мировой философии, культурологии и конфликтологии; объединение усилий ученых разных научных специальностей в разработке теоретических проблем философии; тесную связь с классической отечественной, русской и мировой философией; синтез истории и теории философии; ориентацию на постановку и решение практических проблем философии. Философия в России всегда рассматривалась как важное средство нравственного и духовного воспитания личности, формирования культуры патриотизма, сохранения межнационального и межконфессионального согласия в стране, обеспечения мира в государстве» [11, с. 9]. В этой связи он среди важных теоретических направлений называет разработку актуальных проблем философии политики профессорами философского факультета ЛГУ А.К. Бельх, А.А. Федосеевым. В своих работах они глубоко исследовали предпосылки социальных революций, особенности природы государства, специфику политической власти и политических институтов.

В статье С.И. Дудника и Б.В. Маркова «Кризис образования в цифровую эпоху» рассматриваются актуальные задачи анализа трансформации образования в цифровую эпоху. Выявлены причины кризисных явлений в системе образования, проводится анализ онлайн-курсов как инструментов организации современных образовательных пространств, анализируется воздействие электронных образовательных технологий на субъектов образовательного процесса. Делаются принципиальные выводы:

- 1) «если слово воздействует на мышление благодаря значению, то аудиовизуальные медиа, возбуждают желания, формируют “клиповое сознание”;
- 2) новые медиа, с одной стороны, открывают возможности развития визуальных и эмоциональных способностей учащихся, а с другой стороны, блокируют живое межличностное общение;
- 3) для развития рефлексивного опыта новые образовательные программы должны быть дополнены герменевтическими и семиотическими техниками обучения, способствующими пониманию смысла, обеспечивающими живое межличностное общение;
- 4) повышение производительности образования путем внедрения цифровых технологий сопровождается усилением электронного контроля и управления;
- 5) необходимо создание такой педагогической атмосферы, в которой культивируется свобода и ответственность, доверие и дружба» [12, с. 214].

В этом контексте несомненный интерес вызывает статья С.И. Дудника и В.Ю. Быстрова о проблемах современного религиозного образования. В ней раскрывается специфика религиозного образования в постсекулярном обществе, где ожидания полного исчезновения религий в культуре уже осознаются как утопические. Религия и религиозная культура воспринимаются не как отмирающие стороны общественной жизни, а как важный атрибут социальной реальности. Даже атеисты должны принимать данное положение, а государство и чиновники, конструирующие социальную реальность, для того чтобы такое конструирование было более эффективным, должны выступать в качестве инициаторов и организаторов межрелигиозного и межконфессионального диалога [13, с. 15].

В заключение отметим, что научно-философское творчество С.И. Дудника занимает важное место в истории философской и политической мысли в России. Он является достойным представителем Петербургской философской школы, продолжателем ее лучших традиций. Сергей Иванович много сделал для развития новых направлений философской науки в университете и городе. По его инициативе были открыты новые кафедры и разработаны интересные и перспективные программы бакалавриата, магистратуры, регулярно проводились Дни философии в Санкт-Петербурге, собиравшие многих известных российских и зарубежных ученых.

Литература

1. Дудник, С.И. и Солонин, Ю.Н. (2001), *Парадигмы исторического мышления XX века. Очерки по современной философии культуры*, СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та.
2. Дудник, С.И. (2013), *Маркс против СССР. Критические интерпретации советского исторического опыта в неомарксизме*, СПб.: Наука.
3. Дудник, С.И. (2019), Сталинская модернизация как исторический опыт, *Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология*, т. 35, вып. 3, с. 394–405.
4. Дудник, С.И. (2018), Карл Маркс и проблема гуманизма, *Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология*, т. 34, вып. 4, с. 462–473.
5. Дудник, С.И. и Осипов, И.Д. (ред.) (2011), *Правовое государство и ответственность личности*, СПб.: Философское общество.
6. Дудник, С.И. и Осипов, И.Д. (ред.) (2011), *Философия права и ответственность государства*, СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та.
7. Дудник, С.И. и Осипов, И.Д. (ред.) (2012), *Аксиология российского конституционализма. История и современность*, СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та.
8. Дудник, С.И., Даудов, А.Х. и Осипов, И.Д. (ред.) (2013), *Философия российской государственности. История и современность*, СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та.
9. Дудник, С.И., Быстрова, Я.В., Крюкова, К.В., Львов, А.А. и Осипов, И.Д. (2021), *Наука как социальный институт в проектах российской модернизации*, СПб.: Владимир Даль.
10. Дудник, С.И. и Осипов, И.Д. (2020), Философия образования в эпоху петровских реформ, в: Дудник, С.И., Крогов, А.А., Миронов, В.В. и Осипов, И.Д. (ред.), *Философия истории философии: сб. науч. ст.*, СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, с. 320–326.
11. Дудник, С.И. (2015), Философское образование в Петербургском университете, *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 17: Философия. Конфликтология. Культурология. Регионоведение*, вып. 4, с. 5–9.
12. Дудник, С.И. и Марков, Б.В. (2020), Кризис образования в цифровую эпоху, *Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология*, т. 36, вып. 2, с. 214–226.
13. Дудник, С.И. и Быстров, В.Ю. (2019), Толерантность и образование в постсекулярном мире, в: Осипов, И.Д. и Погодин, С.Н. (ред.), *Философия образования. История и современность*, СПб.: Политех-Пресс, с. 6–22.

Статья поступила в редакцию 17 января 2023 г.;
рекомендована к печати 7 сентября 2023 г.

Контактная информация:

Кузнецов Никита Всеволодович — д-р филос. наук, проф.; nikita2554@mail.ru
Осипов Игорь Дмитриевич — д-р филос. наук, проф.; idosipov@mail.ru

S. I. Dudnik as a Historian of Political Thought*

N. V. Kuznetsov, I. D. Osipov

St. Petersburg State University,
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

For citation: Kuznetsov N. V., Osipov I. D. S. I. Dudnik as a Historian of Political Thought. *Vestnik of Saint Petersburg University. Philosophy and Conflict Studies*, 2023, vol. 39, issue 4, pp. 610–619. <https://doi.org/10.21638/spbu17.2023.401> (In Russian)

The article is devoted to the work of the famous scholar, Doctor of Philosophy, Professor S. I. Dudnik, Head of the Department of the History of Philosophy and Director of the Institute of Philosophy of St. Petersburg State University. The most important provisions of his concept of the history of political thought, the formation of Russian statehood, the principles of constitutionalism and the rule of law are considered. In his works, he focused on the need for a synthesis of historical-philosophical, socio-cultural and axiological studies. The views of S. I. Dudnik on the theoretical foundations and humanistic aspects of the political philosophy of classical and Soviet Marxism, the features of the ideology of socialism and conservatism, the prerequisites for the “totalitarian mutation” of the Soviet society. The article also examines the works by S. I. Dudnik devoted to the traditions of philosophical education at St. Petersburg University. These include receptivity to everything relevant and progressive in world philosophy, a close connection with classical domestic and world philosophy, the development of a methodology for politics and political culture. It is shown that the scholar analyzed the St. Petersburg experience of the modernization process through the development of scientific knowledge in Russia during the eighteenth — twentieth centuries and the formation of science as a social institution in the life of Russian society. A special place in Russian science is occupied with the research by S. I. Dudnik of the transformation of education in the digital age, the modern Russian education system. The article emphasizes that Professor S. I. Dudnik is a worthy representative of the St. Petersburg philosophical school, a successor to its best traditions; under his leadership, the Institute of Philosophy of St. Petersburg University has consolidated its position as the flagship of domestic philosophical research, one of the centers of world philosophy.

Keywords: philosophy, culture, personality, education, history, Marxism, policy, state, right.

References

1. Dudnik, S. I. and Solonin, Yu. N. (2001), *Paradigms of historical thinking in the 20th century. Essays on Modern Philosophy of Culture*, St. Petersburg: St. Petersburg University Press. (In Russian)
2. Dudnik, S. I. (2013), *Marx against the USSR. Critical interpretations of the Soviet historical experience in neo-Marxism*, St. Petersburg: Nauka Publ. (In Russian)
3. Dudnik, S. I. (2019), Stalin’s modernization as a historical experience, *Vestnik of Saint Petersburg University. Philosophy and Conflict Studies*, vol. 35, is. 3, pp. 394–405. (In Russian)
4. Dudnik, S. I. (2018), Karl Marx and the problem of humanism, *Vestnik of Saint Petersburg University. Philosophy and Conflict Studies*, vol. 34, is. 4, pp. 462–473. (In Russian)
5. Dudnik, S. I. and Osipov, I. D. (eds) (2011), *The rule of law and the responsibility of the individual: collective monograph*, St. Petersburg: Filozofskoe obshchestvo Publ. (In Russian)
6. Dudnik, S. I. and Osipov, I. D. (eds) (2011), *Philosophy of law and responsibility of the state*, St. Petersburg: St. Petersburg University Press. (In Russian)

* The article was written with the support of the Russian Science Foundation grant no. 23-28-00880 dated January 25, 2023 “Natural-historical axiomatics of the cosmological imperative in the national self-consciousness of Russia (based on Russian literature of the 19th–20th centuries)”. Grant ID 102801609.

7. Dudnik, S. I. and Osipov, I. D. (eds) (2012), *Axiology of Russian constitutionalism. History and modernity*, St. Petersburg: St. Petersburg University Press. (In Russian)
8. Dudnik, S. I., Daudov, A. H. and Osipov, I. D. (eds) (2013), *Philosophy of Russian statehood. History and modernity*, St. Petersburg: St. Petersburg University Press. (In Russian)
9. Dudnik, S. I., Bystrova, Ya. V., Kryukova, K. V., Lvov, A. A. and Osipov, I. D. (2021), *Science as a social institution in the projects of Russian modernization*, St. Petersburg: Vladimir Dal' Publ. (In Russian)
10. Dudnik, S. I. and Osipov, I. D. (2020), Philosophy of education in the era of Peter's reforms, in: Dudnik, S. I., Krotov, A. A., Mironov, V. V. and Osipov, I. D. (eds), *Filosofia istorii filosofii: sb. nauch. st.*, St. Petersburg: St. Petersburg University Press, pp. 320–326. (In Russian)
11. Dudnik, S. I. (2015), Philosophical education at St. Petersburg University, *Vestnik of Saint Petersburg University. Series 17: Philosophy. Conflictology. Culturology. Religious Studies*, is. 4, pp. 5–9. (In Russian)
12. Dudnik, S. I. and Markov, B. V. (2020), The Crisis of Education in the Digital Age, *Vestnik of Saint Petersburg University. Philosophy and Conflict Studies*, vol. 36, is. 2, pp. 214–226. (In Russian)
13. Dudnik, S. I. and Bystrov, V. Yu. (2019), Tolerance and Education in the Post-Secular World, in: Osipov, I. D. and Pogodin, S. N. (eds), *Filosofia obrazovaniia. Istorii i sovremennost'*, St. Petersburg: Politekh-Press, pp. 6–22. (In Russian)

Received: January 17, 2023
Accepted: September 7, 2023

Authors' information:

Nikita V. Kuznetsov — Dr. Sci. in Philosophy, Professor; nikita2554@mail.ru
Igor D. Osipov — Dr. Sci. in Philosophy, Professor; idosipov@mail.ru